ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-07/20

в отношении адвоката Г.Д.А.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
2. членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

* при участии адвоката Г.Д.А., доверителя П.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.06.2020 г. по жалобе доверителя П.В.А. в отношении адвоката Г.Д.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.В.А. в отношении адвоката Г.Д.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в 2018 году.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил денежные средства в размере 100 000 руб. без оформления документов, не исполнил в полном объеме поручение, предусмотренное соглашением от 02.08.2018 г.: не участвовал в следственных действиях, передал ордер доверителю 29.10.2019 г., а также отказался возвращать заявителю в полном объеме денежные средства, выплаченные в качестве вознаграждения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.Д.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 02.08.2018 г.;
* ордер № Х от 2017 г.;
* уведомление от 12.11.2019 г.;
* постановление от 14.11.2019 г.;
* претензия от 18.12.2019 г.;
* ответ адвоката от 16.12.2019 г.;
* акт от 16.12.2019 г.;
* протокол следственного эксперимента от 18.09.2018 г.;
* объяснение от 07.08.2018 г.;
* протокол от 15.01.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что до момента расторжения соглашения выполнял свои обязанности по представлению интересов заявителя в качестве свидетеля на стадии предварительного следствия в полном объеме. Ордер был отозван, т.к. представление интересов в ГСУ МВД по М. области не входило в предмет поручения по соглашению. Денежные средства в размере 50 000 руб. были возвращены им доверителю после расторжения соглашения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* приходно-кассовый ордер от 02.08.2018 г.;
* квитанция о возврате 50 000 руб. доверителю;
* акт приема-передачи;
* переписка с доверителем;
* часть материалов уголовного дела.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что предметом поручения было защита доверителя в С. СО МВД и в С. городском суде МО. Защита в ГСУ М. области не была предусмотрена, поэтому он был вынужден отозвать свой ордер. Относительно объема выполненной работы адвокат пояснил, что после заключения соглашения он сформировал проект объяснений для самого доверителя и пассажиров ее машины, участвующих при ДТП, давал необходимые консультации, готовил доверителя к проведению следственного эксперимента и осуществлял другую необходимую помощь, связанную со статусом доверителя как свидетеля по уголовному делу.

Доверителя о необходимости отзыва ордера в ГСУ М. области или внесения изменений в предмет соглашения он не предупреждал.

Заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и подтвердила, что сумма в размере 50 000 руб. была ей ранее получена, однако она полагает, что предмет соглашения не был исполнен адвокатом в полном объеме.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и доверителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.Д.А. на основании соглашения должен был осуществлять защиту доверителя по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 02.08.2018 г.; г. между адвокатом Г.Д.А. и П.В.А. сформулирован следующим образом: «Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязанности защитника (представителя) П.В.А. в Со МВД РФ по С. району Мо и в С. городском суде МО» (п. 1.1 соглашения).

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя.

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета соглашения от 02.08.2018 г. комиссия делает вывод, что адвокат принял на себя обязательство по защите или представлению интересов П.В.А. в качестве свидетеля на в течение всего периода предварительного расследования уголовного дела, а также в суде 1-й инстанции.

Таким образом, односторонний отказ адвоката от представления интересов заявителя в ГСУ МВД по М. области, т.е. фактически отказ от полного и надлежащего исполнения предмета соглашения об оказании юридической помощи, комиссия считает неправомерным. Относительно доводов адвоката о том, что представление интересов доверителя в данном следственном органе не входит в предмет соглашения, комиссия отмечает, что адвокат при принятии поручения по уголовному делу не может заранее точно прогнозировать, каким именно следственном органом будет проведено и завершено предварительное расследование по делу. Кроме того, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан был известить доверителя о необходимости подписания дополнительного соглашения с уточнением предмета соглашения, однако адвокат не исполнил данную обязанность и в одностороннем порядке отозвал свой ордер из ГСУ МВД по Московской области.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.Д.А. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Д.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.А., выразившееся в том, что:

* адвокат не выполнил в полном объеме поручение по оказанию юридической помощи доверителю, принятое согласно условиям соглашения от 02.08.2018 г., а именно отказался представлять интересы доверителя в ГСУ МВД по М. области и отозвал свой ордер из данного следственного органа, не уведомив об этом заявителя жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.